BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

09 -06- 2022

Broj: JN2-02-07-1-1400-7/22
Banja Luka, 9.6.2022.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „OM commerce" d.o.o. Banja Luka, broj 787-5/22 od 20.5.2022.godine, zastupan po punomoćnici Tatjani Ćurlik, advokatu iz Banja Luke, Aleja Sv. Save 34, izjavljenoj na Obavještenje o dodjeli ugovora broj: 332-4-1-70-5-12/22 od 13.5.2022.godine, ugovornog organa Republička uprava civilne zaštite, RS, u predmetu javne nabavke vatrogasne opreme, na osnovu čl. 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), čl. 193. st. (1) i (2) i člana 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća održanoj dana 9.6.2022.godine, donio je sljedeće:

R J E Š E N J E

1. Žalba ponuđača „OM commerce" d.o.o. Banja Luka, izjavljena na Obavještenje o dodjeli ugovora, broj: 332-4-1-70-5-12/22 od 13.5.2022.godine, ugovornog organa Republička uprava civilne zaštite, odbija se kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Republička uprava civilne zaštite RS, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je nakon provedenog pregovaračkog postupka bez objave obavještenja donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 25.02-815-27-11-4-17/22 dana 8.4.2022.godine, na osnovu koje je prihvatio konačnu ponudu ponuđača „Fire trade" d.o.o. Srebrenik, te imenovanom ponuđaču dodijelio ugovor za nabavku vatrogasne opreme u ukupnoj vrijednosti od 134.427,20 KM bez uračunatog PDV-a. Nakon okončanog postupka predmetne javne nabavke ugovorni organ je objavio Izvještaj o provedenom postupku javne nabavke, dana 13.5.2022.godine, broj postupka 332-4-1-70/22, odnosno dana 13.5.2022.godine na portalu javnih nabavki objavljeno je

Obavještenje o dodjeli ugovora broj: 332-4-1-70-5-12/22. U odjeljku V 3. navedenog obavještenja objavljene su dodatne informacije za predmetni postupak, u kojem se navodi da je nakon objavljivanja poziva za učešće na zvaničnoj veb stranici ugovornog organa u predviđenom roku su podnijeta četiri zahtjeva za učešće, da su sva četiri ponuđača koja su podnijela zahtjev za učešće prethodno podnijeli i početne ponude, a nakon pregovora s ponuđačima, samo jedan je ponuđač potvrdio da može ispuniti sve propisane uslove iz tenderske dokumentacije, u pogledu rokova isporuke, kvaliteta i instrumenta za obezbjeđenje izvršenja ugovora. Ponuđaču koji je ispunjavao sve uslove propisane tenderskom dokumentacijom upućen je poziv za dostavljanje konačne ponude.

Ponuđač „OM commerce" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćnici Tatjani Ćurlik, advokatu iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu na Obavještenje o dodjeli ugovora broj: 332-4-1-70-5-12/22 od 13.5.2022.godine. Žalba je kod ovog organa zaprimljena dana 25.5.2022.godine.

U žalbi se ističu slijedeći navodi:

Žalba se podnosi nakon što je žalitelj posredstvom portala javnih nabavki, saznao da je okončana nabavka po pregovaračkom postupku bez objave obavještenja o nabavci, na kom je i žalitelj učestvovao. Obavještenje o dodjeli ugovora br. 332-4-1-70-5-12/22 je objavljeno na portalu javnih nabavki dana 13.05.2022. g., te je žalba blagovremena. Ugovor je dodjeljen ponuđaču „Fire trade" doo, Srebrenik. Žalba se podnosi na nezakonito vođenje i okončanje pregovaračkog postupka.
Dokaz: Obavještenje o dodjeli ugovora br. 332-4-1-70-5-12/22 os 13.05.2022. g.

Žalitelj ističe da je na sajtu ugovornog organa saznao da je objavljeno obavještenje o pokretanju pregovaračkog postupka za nabavku vatrogasne opreme bez objave obavještenja o nabavci, te je dana 29.03.2022. g. preuzeo tendersku dokumentaciju, da bi svoju kvalifikacionu ponudu dostavio dana 30.03.2022. g. Zbog kratkih rokova, samo dva dana od objavljivanja do predaje kvalifikacione ponude, žalitelj smatra nezakonito kratkih, žalitelj je, da bi na vrijeme predao kvalifikacionu ponudu, morao lično da se odveze iz Banja Luke za Sarajevo i preda ponudu, jer je to bio jedini način da se u roku preda ponuda. Dana 01.04.2022. g. žalitelj je od ugovornog organa dobio akt kojim je ocjenjen kao kvalifikovan ponuđač, a ujedno i poziv za dostavljanje početne ponude i učešće u pregovorima za dan 04.04.2022. g. Žalitelj ističe da je 01.04.2022. g. bio petak, a 04.04.2022. g. ponedeljak, tako da je i početnu ponudu žalitelj morao lično dostaviti na protokol ugovornog organa, kako ne bi zakasnio, jer je nemoguće pošiljku poslati poštom. Dakle, ugovorni organ je provodio postupak i postavljao rokove na način da je bilo nemoguće poštom dostavljati pošiljke, što je još jedan dokaz nezakonitog postupanja UO-a. Također, ugovorni organ je za isti dan zakazao predaju početnih ponuda i pregovore o njima, što je nezakonito. Ugovorni organ je morao prvo ocjeniti početne ponude, donijeti odgovarajuću pravni akt iz kog se vidi da je izvršio ocjenu početnih ponuda, sa rang listom ponuđača, omogućiti

ponuđačima pravnu zaštitu poslije svake faze pregovaračkog postupka, pa tek nakon toga zakazati pregovore sa ponuđačima koji su dostavili kvalifikovane početne ponude.

Nakon tih pregovora, koji su održani na isti dan kad je dostavljena i početna ponuda, žalitelj nije dobio nikakav dokument o statusu svoje ponude, odnosno nije dobio poziv da dostavi konačnu ponudu, niti zapisnik o ocjeni ponuđača, a ni odluku o dodjeli ugovora, niti je imao mogućnost pravne zaštite. Tek je dana 16.05.2022. g. žalitelj uvidom u portal javnih nabavki, saznao da je ugovorni organ u predmetnom postupku dodjelio ugovor i izvršio isporuku. Dakle, žalitelj podnosi žalbu jer nije dobio odgovarajuće pravne akte vezane za postupak javne nabavke na kojoj je učestvovao, i onemogućen je od strane ugovornog organa da upotrijebi pravni lijek zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa, kao i zbog toga što ugovorni organ nije objavio odluku o rezultatima početnih ponuda. Radi se o grubom kršenju Zakona o javnim nabavkama od strane ugovornog organa, imajući u vidu da je ugovorni organ zaključio i realizovao ugovor, a propustio je da donese akta propisana članom 71. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, i ista dostavi žalitelju.

Žalitelj traži da Ured za razmatranje žalbi poništi ugovor zbog grubog kršenja Zakona o javnim nabavkama od strane ugovornog organa, te da preduzme odgovarajuće mjere, shodno članu 116. istog Zakona radi sankcionisanja ugovornog organa, i da omogući svojim aktom žalitelju, da pokrene postupak za nadoknadu štete, imajući u vidu grubo kršenje Zakona o javnim nabavkama i nemogućnost da se predmet vrati u stanje prije dodjele ugovora ponuđaču „Fire trade" doo, Srebrenik, čija je kvalifikovanost upitna, i čiju ponudu će žalitelj zahtjevati na uvid.

Žalitelj navodi da je ugovorni organ do dodjele ugovora maksimalno ubrzao postupak, za svega 10 dana od dana objave tendera na sajtu ugovornog organa, pa do dodjele ugovora, da bi nakon toga čekao 17 dana kako bi potpisao ugovor sa odabranim ponuđačem. Radi se o klasičnoj kupovini vremena za odabranog ponuđača, a sve zbog prekratkog roka isporuke od 10 dana, koji je ugovorni organ izričito zahtjevao, bez obzira da li je taj rok realan ili ne. Odluku o dodjeli ugovora jedinom ponuđaču kog je pozvao da dostavi konačnu ponudu ugovorni organ je donio dana 08.04.2022. g.; a ugovor sa tim ponuđačem zaključio dana 25.04.2022. g. Dakle, ugovorni organ je čekao 17 dana da bi zaključio ugovor, dok žalitelj nema informaciju kada je isporučena roba; ali će ugovorni organ uputiti zahtjev za dostavu informacija o predmetnom postupku. Prema nezvaničnim informacijama, isporuka još nije okončana u cjelosti. Na osnovu svega prethodno navedenog, žalitelj traži se predmetna žalba usvoji i nadoknade troškovi žalbenog postupka po osnovu advoktskog zastupanja u iznosu od 658,12 KM (troškovi zastupanja žalitelja od strane advokata prema tarifnom broju 3, uvećano za sastavljanje pravnog lijeka, i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata; paušalna nagrada u iznosu od 25% („S1. glasnik Republike Srpske" broj 68/05), te 17% PDV-a), te izvrši uplatu na račun punomoćnika žalitelja, račun broj 552-002-0002736-335 otvoren kod Addiko Bank a.d. Banja Luka, kao i povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, a na osnovu člana 108. stav (6) ZJN.

Aktom broj: 25.02-815-27-11-4-17-22/22 dana 23.5.2022.godine, ugovorni organ je na osnovu člana 100. Zakona o javnim nabavkama, odnosno člana 101. stav (4) tačka b) Zakona o javnim nabavkama izjasnio se da je žalba žalitelja u cijelosti neosnovana. Kako je žalba izjavljena na Obavještenje o dodjeli ugovora, broj: 332-4-1-70-5-12/22 od 13.5.2022.godine, obzirom da je ugovorni organ propustio da se izjasni o blagovremenosti i dopuštenosti žalbe, kao i o činjenici da li je žalba izjavljena od strane ovlaštenog lica, ovo vijeće je utvrdilo da je osporeno Obavještenje o dodjeli ugovora broj: 332-4-1-70-5-12/22 objavljeno dana 13.5.2022.godine, dok je žalitelj izjavio žalbu putem ugovornog organa koja je kod istog zaprimljena dana 23.5.2022.godine, dakle žalba je izjavljena u propisanom zakonskom roku. Pored toga, utvrđeno je da je žalba dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica, odnosno potencijalnog ponuđača koji ima status stranke u predmetnom postupku u smislu člana 94. Zakona o javnim nabavkama, zastupan po punomoćnici, advokatu Tatjani Ćurlik iz Banja Luke, uz uredno priloženu punomoć za zastupanje.

U izjašnjenju ugovornog organa, broj i datum gornji, navodi se slijedeće:

U navedenoj žalbi navedeno je da je žalitelj na sajtu Ugovornog organa saznao da je objavljeno obavještenje o pokretanju pregovaračkog postupka za nabavku vatrogasne opreme bez objave obavještenja o nabavci, te je dana 29.03.2022. godine preuzeo tendersku dokumentaciju. Kako žalitelj navodi, zbog kratkih rokova, samo dva dana od objavljivanja do predaje kvalifikacione ponude, žalitelj smatra nezakonito kratkih, ne navodeći koje odredbe zakona su prekršene, Žalitelj navodi da se morao lično voziti da bi predao ponudu. Dalje, u svojoj žalbi Žalitelj navodi da je Ugovorni organ provodio postupak i postavljao rokove na način da je bilo nemoguće poštom dostavljati pošiljke, što je prema mišljenju žalitelja dokaz nezakonitog postupanja, bez navođenja i citiranja koje zakonske ili podzakonske odredbe i na koji način su prekršene od strane Ugovornog organa. Ugovorni organ je dana 28.03.2022. godine na svom portalu objavio Poziv za učešće i Tendersku dokumentaciju za nabavku vatrogasne opreme broj: 25.02-815-27-11-4-17/22, a u skladu sa članom 28. stav (4), Zakona o javnim nabavkama BiH. U predmetnoj tenderskoj dokumentaciji jasno su navedeni rokovi za dostavljanje zahtjeva za učešće zainteresovanih ponuđača, kao i potrebni dokazi koji se dostavljaju uz zahtjeve za učešće. Kako u svojoj žalbi žalitelj navodi, predmetnu tendersku dokumentaciju je preuzeo 29.03.2022. godine, na je zbog kratkih rokova morao lično da preda kvalifikacionu dokumentciju, te tako kratke rokove smatra „nezakonito kratkim". Članom 101. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama BiH), precizirano je da se žalba se može izjaviti: najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije. Iz navedenih razloga Ugovorni organ smatra da je žalba žalitelja neblagovremena i neosnovana u dijelu u kome se žalbeni navodi odnose na Tendersku dokumentaciju, u pogledu postavljenih rokova. Neosnovani su navodi žalitelja da predmetna tenderska dokumentacija nije u skladu sa ZJN BiH jer je isti na predmetnu dokumentaciju nije imao primjedbi, učestvovao je u postupku nabavke tako što je podnio zahtjev za učešće, zatim početnu ponudu te pristupio pregovorima u Pregovaračkom postupku bez objavljivanja obavještenja o nabavci. Činjenica da je Ugovorni organ na svom portalu objavio javni Poziv za učešće i Tendersku dokumentaciju za nabavku vatrogasne opreme broj: 25.02- 815-27-11-4-17/22, a u skladu sa članom 28. stav (4),

Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik Republike Srpske", br. 39/14), demantuje žalitelja u navodima u nezakonito postupanje i vođenje pregovaračkog postupka od strane Ugovornog organa.

Dalje, u svojoj žalbi žalitelj navodi da je Ugovorni organa za isti dan zakazao predaju početnih ponuda i pregovore, što je prema mišljenju Žalitelja takođe nezakonito, ne navodeći koje odredbe i zakona su prekršene. Članom 28. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH je jasno precizirano da: *„Kvalifikovani kandidati se pozivaju da dostave početne ponude. Dostavljanje početnih ponuda je osnov za pregovaranje. Ugovorni organ je dužan da vodi zapisnike o postupku pregovora sa svakim ponuđačem koji će potpisati obje strane nakon okončanja pregovora. Konačnu ponudu mogu dostaviti samo jedan ili više pozvanih ponuđača. Ugovorni organ bira ponudu prema kriterijumima za dodjelu ugovora utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji".*

Netačni su navodi žalitelja da nakon pregovora nije dobio nikakav dokument te poziv da dostavi konačnu ponudu. Tendenciozno i netačno u svojoj žalbi žalitelj nigdje ne navodi *„Zapisnik o provedenim pregovorima sa ponuđačima koji su dostavili početne ponude u Pregovaračkom postupku bez objave Obavještenja o nabavci"* broj : 25.02-815-27-11-4-17-4/22 od 04.04.2022. godine. Naglašavamo da su zapisnici uredno vođeni, potpisani od obje strane, te uručeni svakom od predstavnika ponuđača sa kojima su vođeni pregovori. Iz predmetnih zapisnika se jasno vidi da žalitelj, ponuđač „OM commerce" d.o.o. Banja Luka u pregovorima o svojoj ponudi ne prihvata Tenderskom dokumentacijom utvrđeni rok isporuke, te instrumente obezbjeđenja izvršenja ugovora. Članom 28. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH) precizirano je da *„Konačnu ponudu mogu dostaviti samo jedan ili više pozvanih ponuđača. Ugovorni organ bira ponudu prema kriterijumima za dodjelu ugovora utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji".* U skladu sa članom 28. Zakona o javnim nabavkama BiH, Komisija za provođene postupka javne nabavke poziv za dostavljanje Konačne ponude šalje samo ponuđačima koji ispunjavaju kriterijume za dodjelu ugovora utvrđene u tenderskoj dokumentaciji.

Članom 101. stav (1) tačka c) i d) Zakona o javnim nabavkama BiH, precizirano je da se žalba se može izjaviti: najkasnije 10 dana od dana prijema zapisnika o otvaranju ponuda, u odnosu na radnje, postupanje, nečinjenja ili propuštanja u postupku otvaranja ponuda; najkasnije 10 dana od dana no prijemu odluke kojom se odlučuje o pojednačnom pravu iz javne nabavke u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora janpovoljnijeg ponuđača. Zapisnik o provedenim pregovorima sa ponuđačima koji su dostavili početne ponude i pristupili pregovorima u Pregovaračkom postupku bez obajve Obavještenja o nabavci broj : 25.02-815-27-11-4- 17-4/22 od 04.04.2022. godine, je potpisan od obje strane, te uručen istog dana Žalitelju. Iz navedenih razloga ugovorni organ smatra da je žalba žalitelja neblagovremena i neosnovana u dijelu u kome se žalbeni navodi odnose na da nije dobio nikakav dokument o statusu svoje ponude, odnosno nije dobio poziv da dostavi konačnu ponudu.

U nastavku žalbe žalitelj navodi da je *„tek 16.05.2022.godine uvidom u Portal javnih nabavki saznao da je Ugovorni organ u predmetnom postupku dodjelio ugovor i izvršio isporuku"*. U konkretnom slučaju se radi o iznesenim neistinama od strane žalitelja, jer je krajnje nejasno kako je iz Portala javnih nabavki moguće saznati da je izabrani ponuđač „izvršio isporuku". U nastavku žalbe žalitelj kontradiktoran sam svojim navodima iznosi „nezvanične informacije" da „isporuka još nije okončana u cjelosti". Navedene nelogičnosti i neistine koje žalitelj u žalbi iznosi navodimo samo sa kako bi skrenuli pažnju na kontradiktornosti kojima cijela žalba obiluje. Na navedene neistine, iznijeta mišljenja i zaključke te „nezvanične informacije" žalitelja, Ugovorni organ će ponuditi samo činjenice i dokumente koje će u potpunosti demantovati sve neistine i netačne navode koji su navedeni u žalbi. Netačna je tvrdnja žalitelja da žalbu podnosi jer nije dobio odgovarajuće pravne akte vezane za postupak javne nabavke u kome je učestvovao, te da je tako onemogućen od strane Ugovornog organa da se pravno zaštiti.

Žalitelj tendeciozno prećutkuje *„Zapisnik o provedenim pregovorima sa ponuđačima koji su dostavili početne ponude u Pregovaračkom postupku bez objave Obavještenja o nabavci"* broj : 25.02-815-27-11-4-17-4/22 od 04.04.2022. godine, potpisani od obje strane, te uručeni svakom od predstavnika ponuđača sa kojima su vođeni pregovori. Žalitelj takođe ne navodi *„Zapisnik o provedenom otvarnju i ocjeni Početnih ponuda u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja o nabavci"* i *„Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj : 25.02-815-27-11-4-17-12/22 od 08.04.2022.godine"* koja je za svim zapisnicima dostavljena svakom od učesnika u postupku nabavke vatrogasne opreme na zvaničnu e-mail adresu, te objavljena na zvaničnoj stranici ugovornog organa.

Posebno naglašavamo činjenicu da je žalitelj izuzetno dobro informisan o pokretanju postupka nabavke vatrogasne opreme, nema problema u prezimanju Poziva za dostavljanje ponuda i Tenderske dokumentacije sa zvanične stranice ugovornog urgana, uredno prima pozive za dostavljanje zahtjeva za učešće, poziv za dostavljanje početne ponude i poziv za pregovore. Nakon otvaranja i ocjene početnih ponuda, kada je žalitelju u pregovorima predočeno da ugovorni organ insistira na striktnom pridržavanju uslova koji su navedeni u tenderskoj dokumentaciji, u pogledu rokova isporuke te zakonom utvrđenim instrumentima obezbjeđenja izvršenja ugovora, žalitelj potpisuje zapisnik u kome se izjašnjava da nije u stanju da ispuni tenderskom dokumentacijom postavljene zahtjeve. Ukoliko je žalitelj, tada ponuđač imao bilo kakvih primjedbi na postupak, rokove, vođenje pregovora itd., i tada je imao zakonom predviđene rokove da izjavi žalbu na Zapisnike i uočene nepravilnosti. Očigledno je da je tada Ponuđač, danas žalitelj, u međuvremenu, iz njemu poznatih razloga, nagovoren da iznoseći neistine i prećutkujući činjenice koje su bitne za sagledavanje zakonitosti i transparentnosti cijelog postupka nabavke, podnese žalbu.

Navodi žalitelja kako je ugovorni organ „čekao 17 dana da bi zaključio ugovor, dok je pregovarački postupak proveo za 10 dana" samo potvrđuju da je ugovorni organ u svim elementima postupka primjenio odredbe Zakona o javnim nabavkama. Članom 98. stav (1) i (2), tačka a) Zakona o javnim nabavkama BiH jasno je precizirano :

(1)Ugovorni organ ne može potpisati ugovor o javnoj nabavci u roku od 15 dana od dana kada su ponuđači obavješteni o izboru najpovoljnijeg ponuđača.
(2)Zabrana potpisivanja ugovora iz stava (1) ovog člana ne primjenjuje se :
a) ako je samo jedan ponuđač učestvovao u otvorenom postupku, pregovaračkom postupku bez objave obavještenja.

Tvrdnju žalitelja da se radi o „kupovini vremena" za izabranog ponuđača, a sve zbog prekratkih rokova nije tačna i kontradiktorna je. Radi se o očiglednom nepoznavanju Zakona o javnim nabavkama BiH, ili pak o grubom iznošenju neistinitih tvrdnji koje same sebe demantuju.
Ponovo zato naglašavamo da je članom 101. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama BiH precizirano je da se žalba se može izjaviti : najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije.
Iz navedenih razloga ugovorni organ smatra da je žalba žalitelja neblagovremena i neosnovana u dijelu u kome se žalbeni navodi odnose na Tendersku dokumentaciju, u pogledu postavljenih rokova, rokova isporuke te drugih navoda koji su iznijeti retroaktivno nakon okončanja postupka nabavke.

U skladu s članom 101. stav (4) tačka b) Zakona o javnim nabavkama BiH u pogledu rokova za izjavljivanje žalbe na Obavještenje o dodjeli ugovora u slučaju pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci, te činjenicu da žalitelj u svojoj žalbi nije naveo konkretnu povredu bilo kog člana Zakona o javnim nabavkama BiH, već je uglavnom naveo niz neistina, pokušavajući retroaktivno da se žali na Tenderskom dokumentacijom utvrđene uslove i rokove isporuke, smatramo da je žalba „OM commerce" d,o.o. Banja Luka, Vojvode Stepe Stepanovića 181 C, zastupano no punomoćniku Tatjani Ćurlik advokatu iz Banja Luke, na Obavještenje o dodjeli ugovora broj: 332-4-1-70-5-12/22 koje je objavljeno na portalu javnih nabavki dana 13.05.2022. godine u cjelosti neosnovana.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka je zaključkom br.JN2-02-07-1-1400-2/22 i JN2-02-07-1-1400-2/22 od 25.5.2022.godine žalitelju naložio da uredi i upotpuni žalbu na način što će izvršiti uplatu propisane administrativne takse i naknade za pokretanje žalbenog postupak u skladu sa procijenjenom vrijednošću predmetne nabavke. Također je aktom broj: JN2-02-07-1-1400-4/22 dana 25.5.2022.godine, privredni subjekt „Fire trade" d.o.o. Srebrenik obaviješten o pokrenutom postupku pravne zaštite po žalbi ponuđača „OM commerce" d.o.o. Banja Luka, u skladu s članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama. Dana 31.5.2022.godine, žalitelj je dostavio tražene dokaze, kao i odgovor na izjašnjenje ugovronog organa.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje u ovoj glavnoj stvari pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju. Kako je prethodno utvrdio dopuštenost i blagovremenost izjavljene žalbe, kao

i činjenicu da je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, te postojanje pretpostavki propisanih odredbom člana 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku, nastavljen je postupak pravne zaštite.

Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u odredbi člana 103. Zakona o javnim nabavkama, uvidom u spis predmeta koje je ovo vijeće imalo na raspolaganju i dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaža pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka je ispitao zakonitost i pravilnost postupanja ugovornog organa u predmetnom postupku, odnosno zakonitost osporenog Obavještenja o dodjeli ugovora, broj:. 332-4-1-70-5-12/22 od 13.5.2022.godine, u granicama propisanih ovlaštenja iz člana 104. Zakona o javnim nabavkama, pa je odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

U žalbi žalitelj navodi da žalbu podnosi nakon što je pośredstvom javnih nabavki saznao da je okončana nabavka u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja o naabvci, u kojem je žalitelj učestvovao. Obavještenje o dodjeli ugovora, broj: 332-4-1-70-5-12/22 od 13.5.2022.godine, ugovor je dodijeljen ponuđaču „Fire trade" d.o.o. Srebrenik, a žalba se podnosi na nezakonito vođenje i okončanje pregovaračkog postupka. Nadalje, žalitelj ističe da žalbu podnosi jer nije dobio od strane ugovornog organa odgovarajuće pravne akte vezane za postupak javne nabavke u kojem je učestvovao, da je onemogućen od strane ugovornog organa da upotrijebi pravni lijek zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa, kao i zbog toga što ugovorni organ nije objavio odluku o rezultatima početnih ponuda, radi čega žalitelj smatra da se radi se o grubom kršenju Zakona o javnim nabavkama od strane ugovornog organa, imajući u vidu da je ugovorni organ zaključio i realizovao ugovor, a propustio je da donese akte propisane članom 71. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, i ista dostavi žalitelju. U žalbi se traži da Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine poništi ugovor zbog grubog kršenja Zakona o javnim nabavkama od strane ugovornog organa, te da preduzme odgovarajuće mjere, shodno članu 116. istog Zakona radi sankcionisanja ugovornog organa, i da omogući svojim aktom žalitelju, da pokrene postupak za nadoknadu štete, imajući u vidu grubo kršenje Zakona o javnim nabavkama i nemogućnost da se predmet vrati u stanje prije dodjele ugovora ponuđaču „Fire trade" doo, Srebrenik, čija je kvalifikovanost upitna, i čiju ponudu će žalitelj zahtjevati na uvid. Žalitelj navodi da je ugovorni organ do dodjele ugovora maksimalno ubrzao postupak, za svega 10 dana od dana objave tendera na sajtu ugovornog organa, pa do dodjele ugovora, da bi nakon toga čekao 17 dana kako bi potpisao ugovor sa odabranim ponuđačem. Radi se o klasičnoj kupovini vremena za odabranog ponuđača, a sve zbog prekratkog roka isporuke od 10 dana, koji je ugovorni organ izričito zahtjevao, bez obzira da li je taj rok realan ili ne. Odluku o dodjeli ugovora s jednim ponuđačem, kojeg je pozvao da dostavi konačnu ponudu, ugovorni organ je donio dana 08.04.2022. g., a ugovor sa tim ponuđačem zaključio dana 25.04.2022. g. Dakle, ugovorni organ je čekao 17 dana da bi zaključio ugovor, dok žalitelj nema informaciju kada je isporučena roba, ali će ugovorni organ uputiti zahtjev za dostavu informacija o predmetnom postupku, između ostalog.

Ovo vijeće naglašava da je u prethodnom pokrenutom postupku pravne zaštite u predmetu broj: JN2-07-1-1175-11/22 Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka donijelo rješenje i ocijenilo sve žalbene navode koji se ponavljaju u ovom postupku, te u obrazloženju navedenog rješenja navelo odlučujuće činjenice od značaja za donošenje takve odluke. S toga, prema pravnom stajalištu vijeća žalba u ovom postupku pravne zaštite ne sadrži niti jedan novi žalbeni navod, razloge, ili prigovor koji nije prethodno cijenjen od strane ovog vijeća u prethodnoj fazi istog postupka nabavke, a da se tiče pravila provođenja postupka konkretne nabavke i pravilne primjene materijalnog prava.

Slijedom navedenog, u prethodnoj fazi provedenog pregovaračkog postupka bez objave obavještenja, broj i datum gornji, koji predstavlja nastavak i povezan je s ovom fazom postupka, budući da je ugovorni organ predmetni postupak proveo na osnovu čl. 21. tačka d) a u vezi s članom 28. Zakona o javnim nabavkama, dok objava Obavještenja o dodjeli ugovora, broj: 332-4-1-70-5-12/22 od 13.5.2022.godine, po prirodi ove pravne stvari predstavlja nastavak radnje koju ugovorni organ poduzima *ex officio* nakon okončanog postupka u skladu s članom 28. stav (8) tačka b) istog Zakona. Budući da žalitelj ovu žalbu, još jednom, izjavljuje zbog nezakonitog vođenja pregovaračkog postupka bez objave obavještenja radi nabavke vatrogasne opreme, vijeće ističe da je o svim tim iznesenim žalbenim navodima, u tom dijelu žalbe, prethodno odlučilo u rješenju broj: JN2-07-1-1175-11/22.

Žalbeni navod u kojem žalitelj ističe da je ugovorni organ nezakonito okončao pregovarački postupak bez objave obavještenja ovo vijeće odbija u cijelosti kao neosnovan. Naime, nije sporno da žalitelj ima u procesno pravnom smislu pravo izjaviti žalbu u roku od 30 dana od dana objave obavještenja o dodjeli ugovora, ako dobrovoljno *ex ante* obavještenje o transparentnosti nije objavljeno u smislu odredbe člana 101. stav (4) tačka b) Zakona o javnim nabavkama. Međutim, žalitelj ima obavezu dokazati, ili barem učiniti vjerovatnim, u postupku pravne zaštite, postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povrede postupka ili povrede materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna na osnovu člana 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama. Ništa od naprijed navedenih zakonskih pretpostavki žalitelj nije dokazao niti učinio vjerovatnim. Paušalno isticanje žalbenih navoda, uz pozivanje i ponavljanje istih žalbenih prigovora iz prethodnih faza istog postupka o kojima je već odlučeno u korist ugovornog organa, te isticanje u žalbi neodređenih tvrdnji u formi „nezvaničnih" informacija ili neizvjesnih događaja koje će se poduzimati u budućnosti, ne predstavlja prema pravnom shvatanju ovog vijeća održivu dokaznu građu na osnovu koje se ocjenjuje postojanje odlučnih činjenica i razloga koji se, prije svega, tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, a u pogledu učinjenih povreda postupka ili materijalnog prava od strane ugovornog organa. Iz tih razloga, vijeće prihvata izjašnjenje ugovornog organa u odnosu izjavljenu žalbu na Obavještenje o dodjeli ugovora, broj: 332-4-1-70-5-12/22 od 13.5.2022.godine, u dijelu da žalitelj u svojoj žalbi nije naveo konkretne povrede bilo kojeg člana Zakona o javnim nabavkama, između ostalog, a budući da su preostali žalbeni prigovori u ovoj žalbi identični

žalbenim navodima kao u predmetu broj: JN2-07-1-1175-11/22 prethodno odbijeni kao neosnovani.

Na osnovu uvida u sadržaj osporenog Obavještenja o dodjeli ugovora, broj: 332-4-1-70-5-12/22 od 13.5.2022.godine, utvrđeno je da je ugovorni organ u odjeljku V 3. dodatne informacije naveo činjenice i okolnosti na osnovu kojih je preduzeo radnje u ovoj fazi pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci. Pored toga, u Aneksu C2 b) ugovorni organ je konstatirao razloge za primjenu pregovaračkog postupka bez objave obavještenja, čime pravilno ukazuje na postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima u predmetnom postupku. Postojanje takvih činjenica i razloga, koje ujedno predstavljaju ispunjene kumulativno restriktivno postavljane zakonske uslove za primjenu ove vrste postupka javne nabavke, a ujedno i prihvatljiv standard na osnovu kojeg se cijene zakonski uslovi za primjenu pregovaračkog postupka bez objave obavještenja, vijeće je prihvatilo kao zakonite i pravilne u prethodnoj fazi istog postupka u predmetu broj: JN2-07-1-1175-11/22.

U konačnici, vijeće još jednom naglašava da uslijed navedenog toka postupka, dakle svih provedenih faza, koji je prema shvatanju ovog vijeća proveden u skladu s pravilima postupka, a iz predmeta broj: JN2-07-1-1175-11/22 i spisa jasno proizilaze odlučne činjeniće i dokazi koji su bili od značaja za donošenje osporenog Obavještenja o dodjeli ugovora, broj: 332-4-1-70-5-12/22 od 13.5.2022.godine, vijeće ne nalazi povrede postupka niti povrede načela postupka, kao osnovnih postulata u postupku provođenja javne nabavke. U konačnici, ugovorni organ je dokazao u smislu odredbe člana 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, te preduzeo određene radnje u ovom pregovaračkom postupku bez objave obavještenja radi nabvke vatrogasne opreme, a koji su predmet postupka po žalbi. S druge strane, vijeće cijeni da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani u tom dijelu, te da žalba žalitelja ničim nije dokazala postupanje ugovornog organa suprotno Zakonu o javnim nabavkama u smislu oredbe člana 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, radi čega je valjalo odlučiti kao u dispozitivu ovog rješenja.

Obzirom da se žalba odbija, to se u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama odbija i zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM kao i zahtjev za naknadu troškova pravnog zastupanja.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno čl. 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se tužbom pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDNIK VIJEĆA

Dragan Bilić

Dostavljeno:
1. Žalitelju,
2. Ugovornom organu,
3. Odabranom ponuđaču,
4. U spis predmeta.

